



# **Projekt nowelizacji dyrektywy EIA – punkt widzenia Parlamentu Europejskiego**

**Sergiusz Urban**

Stanowisko Parlamentu Europejskiego wyrażone w

***Projekcie Sprawozdania z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne***

przygotowanym przez Sprawozdawcę Andrea Zanoni, Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, PE

## **Przedstawienie najważniejszych zmian do projektu przedstawionego przez KE, zaproponowanych przez PE**

- I. Zmiany administracyjne w systemie OOŚ
- II. Zmiany służące poprawie jakości OOŚ
- III. Zmiany wzmacniające obowiązki związane z etapem następującym po OOŚ
- IV. Zmiany poszerzające dostęp do informacji i wzmacniające udział społeczeństwa
- V. Zmiany związane z poszukiwaniem i wydobywaniem węglowodorów niekonkwencjonalnych

## I. Zmiany administracyjne w systemie OOŚ (1)

- (1) Komisja wesprze Państwa Członkowskie w organizacji skoordynowanych i wspólnych procedur ocen środowiskowych wymaganych dyrektywą EIA i innymi przepisami (“punkt kompleksowej obsługi OOŚ”)**

*“W ramach skoordynowanej procedury właściwy organ koordynuje różne indywidualne oceny wymagane odpowiednimi przepisami unijnymi i sporządzane przez różne organy” (popr. 17)*

*“Komisja współpracuje z państwami członkowskimi i dostarcza im niezbędnej pomocy przy określaniu i prowadzeniu skoordynowanych lub wspólnych procedur” (popr. 18).*

## I. Zmiany administracyjne w systemie OOŚ (2)

### (2) Przedłużenie procedury OOŚ dopuszczalne tylko w wyjątkowych przypadkach

*“właściwy organ może **wyjątkowo** przedłużyć ten termin o kolejne trzy miesiące”* (popr. 42)

### (3) Znaczące niekorzystne skutki dla środowiska mogą być przesłanką do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia

Jeżeli okaże się, że przedsięwzięcie będzie miało znaczące niekorzystne skutki dla środowiska, właściwy organ *“rozważa, czy należy odmówić zgody na przedsięwzięcie”* (popr. 37, popr. 44)

## II. Zmiany służące poprawie jakości OOS (1)

### 1. „Pełna” niezależność właściwych organów

- **Zapewnienie pełnej niezależności właściwych organów**

*“zapewnienie pełnej niezależności w wykonywaniu zadań powierzonych” (popr. 16)*

- **Wykluczenie konfliktu interesów pomiędzy wykonawcą przedsięwzięcia poddanego ocenie oddziaływania na środowisko a właściwymi organami**

*“właściwe organy nie powinny nie powinny pozostawać w jakimkolwiek stosunku zależności lub podporządkowania względem wykonawcy” (popr. 2, 16)*

- **Rozgraniczenie pomiędzy właściwym organem a wykonawcą przedsięwzięcia poddanego ocenie oddziaływania na środowisko**

*“organ, który został wyznaczony jako organ właściwy (...) nie mógł odgrywać tej roli w stosunku do przedsięwzięć podlegających ocenie oddziaływania na środowisko, których sam jest wykonawcą” (popr. 2, 16)*

## II. Zmiany służące poprawie jakości OOŚ (2)

### 2. „Całkowita” niezależność ekspertów

*“eksperci posiadają niezbędne kompetencje do wykonywania zadań (...) całkowicie niezależnie od wykonawcy i samych właściwych organów”  
(popr. 5)*

*“eksperci (...) i komitety składające się z ekspertów krajowych powinny zapewnić odpowiednie gwarancje posiadania kwalifikacji i bezstronności (...) zapewniając naukowo obiektywną i niezależną ocenę, bez żadnej ingerencji lub wpływu ze strony właściwego organu wykonawcy lub organów krajowych” (popr. 32)*

---

## II. Zmiany służące poprawie jakości OOŚ (3)

### 3. Kompetencje techniczne ekspertów

*“eksperci, (...) posiadają, dzięki swoim kwalifikacjom i doświadczeniu, niezbędne kompetencje techniczne” (popr. 5)*

*“eksperci posiadający kwalifikacje techniczne i komitety składające się z ekspertów krajowych powinny zapewnić odpowiednie gwarancje posiadania kwalifikacji” (popr. 32)*



## II. Zmiany służące poprawie jakości OOŚ (4)

### 4. PE nie chce jednak wprowadzenia obowiązkowego systemu akredytacji ekspertów

Uzasadnienie: *“Obowiązkowe wprowadzenie systemu akredytacji ekspertów posiadających kwalifikacje techniczne może sprawić państwu członkowskim, jak i podmiotom gospodarczym znaczne trudności związane z jego stosowaniem”* (popr. 28, popr. 29, popr. 30, popr. 31)

### 5. Przedsięwzięcia należy opisywać i oceniać szczegółowo, w ich całości, comparative assessment of alternatives

*“Ocena oddziaływania na środowisko polega na określeniu, **szczegółowym** opisanu i ocenieniu przedsięwzięcia, **rozpatrywanego w całości**”* (popr. 20, popr. 24, popr. 35, popr. 60)

*“procedury oceny **porównawczej** (...) aby umożliwić wybór bardziej zrównoważony i przyjazny dla środowiska.”* (popr. 3) ***“przeprowadzenie analizy porównawczej różnych proponowanych rozwiązań”*** (popr. 26)

## II. Zmiany służące poprawie jakości OOŚ (5)

6. **Usunięcie odniesienia do oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanej na różnych szczeblach (np. na etapie planistycznym) lub za pomocą różnych instrumentów (popr. 4, popr. 25)**

KE: *“Aby uniknąć powielania oceny”* vs uzasadnienie PE *“Należy uniknąć sytuacji, w której to wykonawca wyklucza obowiązkowe włączenie do sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko alternatyw dla proponowanego projektu na podstawie prostego założenia, że ocena alternatyw powinna być prowadzona na poziomie planowania(...)”*

---

## II. Zmiany służące poprawie jakości OOŚ (6)

### 7. Ograniczenie okresu ważności danych zebranych podczas oceny oddziaływania na środowisko

*“Jeśli w ciągu pięciu lat od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcie nie jest realizowane, informacje zawarte w ocenie oddziaływania na środowisko powinny zostać zaktualizowane” (popr. 43)*

### 8. Sankcje

*“Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na mocy niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie środki niezbędne do ich stosowania. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające” (popr. 46)*

### **III. Zmiany wzmacniające obowiązki związane z etapem następującym po OOŚ**

#### **1. Monitoring**

*“zezwolenie na inwestycję obejmuje środki w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych skutków dla środowiska **podczas faz realizacji i zarządzania**” (popr. 39)*

#### **2. Zobowiązanie wykonawcy do działań naprawczych w stosunku do nieprzewidzianych, negatywnych skutków przedsięwzięcia**

*“Kiedy wyniki monitoringu wskazują na obecność nieprzewidzianych, negatywnych skutków(...) wykonawca zobowiązany jest do podjęcia działań naprawczych poprzez zastosowanie dodatkowych środków łagodzących lub kompensujących w celu usunięcia takich skutków” (popr. 6, popr. 41)*

## **IV. Zmiany poszerzające dostęp do informacji i wzmacniające udział społeczeństwa (1)**

### **1. Przekazywanie informacji za pośrednictwem ogłoszeń publicznych ORAZ poprzez media elektroniczne**

*“Społeczeństwo jest informowane, poprzez ogłoszenia publiczne czy poprzez inne właściwe środki, takie jak media elektroniczne” (popr. 33)*

### **2. Ułatwienie dostępu do informacji w czasie oceny oddziaływania na środowisko (zobowiązanie do udostępniania informacji w pobliżu miejsca realizacji projektu oraz w biurze organu)**

*Art. 6 ust. 2 pkt 6 dyrektywy “wskazanie czasu i miejsc, w których zostaną udostępnione istotne informacje oraz środków, za pomocą których zostaną one udostępnione” uzupełniony został o „umożliwiając zainteresowanym przedstawicielom społeczeństwa uzyskanie informacji nawet w miejscach znajdujących się w pobliżu obszaru realizacji projektu, jak również w odpowiednich biurach właściwego organu” (popr. 34)*

## **IV. Zmiany poszerzające dostęp do informacji i wzmacniające udział społeczeństwa (2)**

- 3. Zmiana raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wymagać będzie koniecznością zapewnienia dostępu do informacji**

*“Na końcowym etapie rewizji sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko należy zapewnić społeczeństwu dostęp do informacji, o których mowa w art. 6 ust. 2” (popr. 38)*

- 4. Wyniki monitoringu muszą być udostępnione społeczeństwu**

*“Wyniki tego monitorowania są przekazywane właściwemu organowi i udostępnione do wiadomości publicznej” (popr. 40)*



## **IV. Zmiany poszerzające dostęp do informacji i wzmacniające udział społeczeństwa (3)**

### **5. Wyłączając przedsięwzięcie spod obowiązków wynikających z dyrektywy EIA....**

państwa członkowskie *“przeprowadzają konsultacje społeczne wśród zainteresowanej społeczności”* (popr. 19)

### **6. Przedłużenie terminu 3 miesięcy na udzielenie zezwolenia na inwestycję...**

Skutkuje obowiązkiem *“udostępnienia społeczeństwu informacji, o których mowa w art. 6 ust. 2”* (popr. 24)

### **7. Należy zapewnić pełną zgodność z dyrektywą 2003/4/WE o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (popr. 45)**

## **V. Zmiany związane z poszukiwaniem i wydobywaniem węglowodorów niekonwencjonalnych**

### **Gaz łupkowy w załączniku I – zarówno poszukiwanie, jak i wydobywanie**

*“Zgodnie z zasadą ostrożności (...) należy wprowadzić niekonwencjonalne węglowodory (...) do załącznika I do dyrektywy (...) niezależnie od wydobywanej ilości”*

*Załącznik I“14a. Poszukiwanie, ocena i wydobywanie ropy naftowej lub gazu ziemnego znajdującego się w warstwach gazu łupkowego lub innych osadowych formacjach skalnych o równej lub mniejszej przepuszczalności i porowatości, niezależnie od wydobytej ilości.*

*14b. Poszukiwanie i wydobywanie gazu z pokładów węgla, niezależnie od wydobytej ilości”. (popr. 8, popr. 50)*